

Komentář Odborného panelu (WOS)

FORD. 5. 8. Media and Communications

Komentář vypracovala: Mgr. Lenka Dědková, Ph.D.

Datum zpracování: 29. červenec 2022

Summary

The number of articles published in 2016-2020 in journals with AIS indexed in the two WoS SSCI categories relevant for FORD 5.8 is 110. In comparison to EU15 (while taking into account the number of inhabitants), this productivity is about three times lower.

On the positive side, there seems to be an increasing trend in the number of articles in recent years (going from 13 in 2016 to 31 in 2020), and the distribution of published articles in AIS quartiles corresponds relatively well to EU15 and the world (with somewhat lower production in best D1 and Q1, and higher in Q2).

Charles University and Masaryk university represent the most prominent institutions in this research area. Their authors published most articles, which corresponds to their larger personal capacities. Data drawn from RIV also show some other important numbers – only about one-fourth of authors within FORD 5.8 published at least one article in a journal with AIS in the 2016-2020 period, which seems too little even if we take into account the fact that an important aspect of publishing in this FORD includes books or outlets other than journals with AIS. However, it is not possible to provide a sound explanation for this finding without having raw data that would allow deeper insight.

Základní otázky – Obory FORD

I. část - Data zpracovaná dle Web of Science

1. Jaká je úroveň oboru v ČR v mezinárodním srovnání? (Je podle vašeho odborného názoru komentovaný obor – při pohledu neomezujícím se pouze na bibliometrická data - na úrovni srovnatelné s vyspělými zeměmi? Případně srovnatelný se zeměmi s obdobnými, pro daný obor relevantními, podmínkami - kulturními, ekonomickými, společenskými ...).

FORD 5.8 Media and Communication se skládá ze dvou, relativně málo se překrývajících WoS kategorií indexovaných v Social Science Citation Index (SSCI): Communication a Information Science & Library Science. V hodnoceném období (2016-2020) bylo za ČR v obou kategoriích publikováno 110 výstupů v časopisech s AIS. Počty

publikací ukazují, že FORD 5.8 je v ČR velmi malý a kvantitativně nedosahuje na výkon EU15. Zatímco produkce EU15 v tomto FORDu při přepočtu na obyvatele dosahuje 2.59 %, v ČR jde o 0.85 % (cca třikrát nižší).

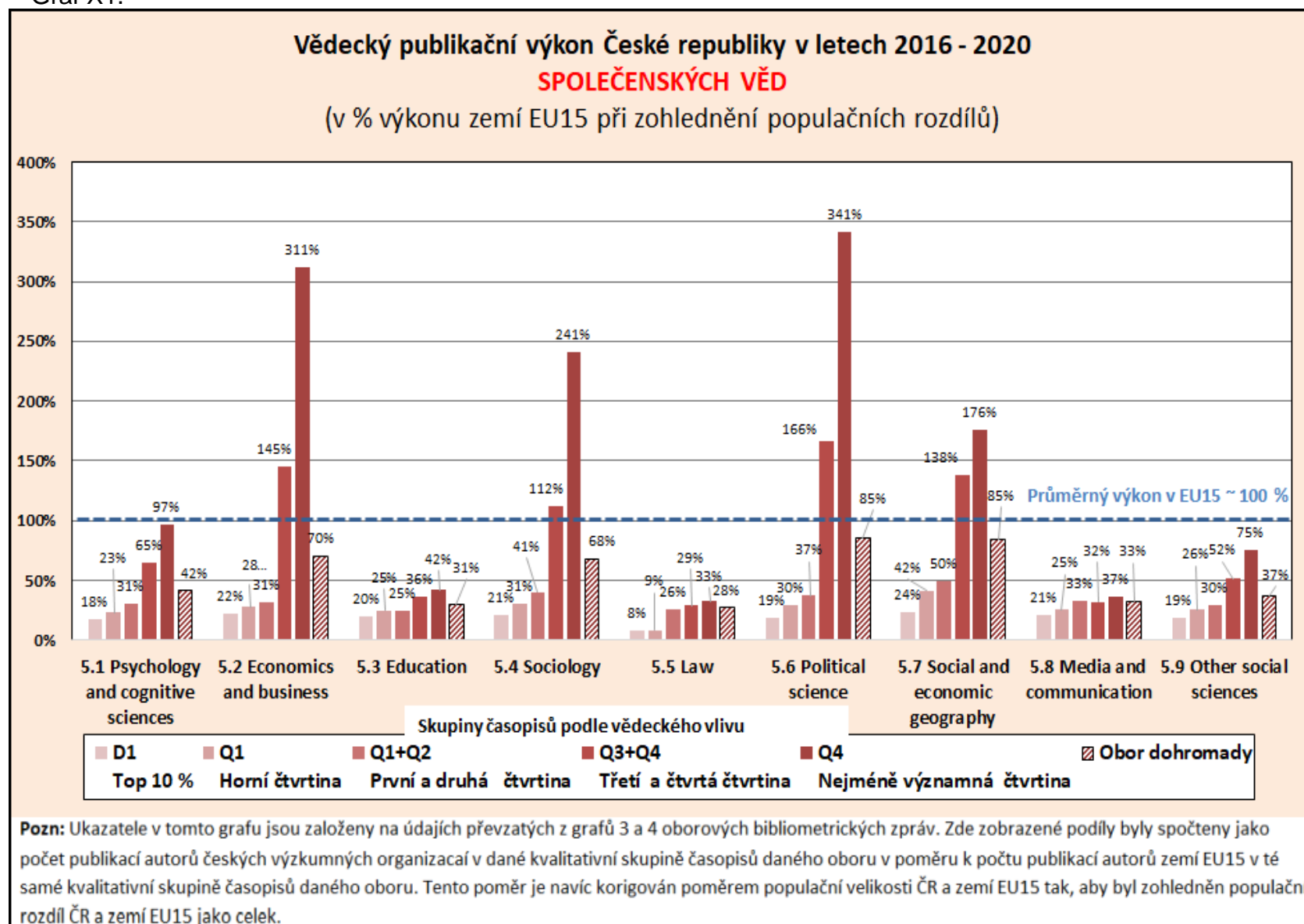
Publikační výkon v nejlepších pásmech (D1, Q1) je oproti EU15 při přepočtu na obyvatele nižší pětkrát, resp. čtyřikrát (viz Graf X1 níže, dodaný doc. Münichem). Pozitivní naopak je, že zde nedochází k výrazné nadprodukcí v Q3 a Q4, která je zřejmá u jiných společenskovedních oborů. Jak již bylo poznamenáno ve zprávě z loňského roku prof. Šmahelem, jeden z důvodů může být v absenci lokálního Q3/Q4 časopisu, který by byl pro domácí vědce atraktivním cílem publikování (ve FORDu 5.8 je z ČR/SK vydáván pouze časopis Cyberpsychology (Q2), kde za hodnocené období 2016-2020 nebyl domácími autory publikován žádný článek).

Z hlediska mezinárodního srovnání v prvním decilu a kvartilech (viz graf 3 oborové bibliometrické zprávy) je FORD 5.8 v ČR rámcově s EU15 srovnatelný, jakkoliv z hlediska poměrů mezi kvartily je v ČR více publikací v Q2 (ČR Q2: 45%, EU15 Q2: 37%) a méně v Q1 (ČR Q1: 24%, EU15: 31%).

Vývoj počtu publikací v posledních letech naznačuje růst (13 publikací v roce 2016 a 31 v roce 2020, viz graf 1b oborové bibliometrické zprávy), přičemž pozitivně lze hodnotit, že tento nárůst není způsoben uměle díky indexování vyššího počtu časopisů s AIS. Přestože v roce 2016 bylo těchto časopisů ve FORDu 5.8 161, zatímco ve 2020 jich je 177, žádná z hodnocených publikací nebyla vydána v nově přidaných časopisech. Nicméně je třeba doplnit, že s takto celkově nízkými počty publikací může být naznačený trend nestabilní s výkyvy v jednotlivých letech. Trendy v profilu FORDU 5.8 napříč 2016-2020 (graf 1c oborové bibliometrické zprávy), které by mohly naznačovat zhoršení kvality publikací v roce 2020 (vyšší podíl v Q4, nižší v D1 a Q2 než v předchozím roce) je potřeba vzhledem k nízkému počtu publikací také hodnotit opatrně.

FORD 5.8 tak rámcově z hlediska poměrů kvartilů (graf 3) odpovídá EU15, ale s ohledem na průměr zemí EU15 a na populační rozdíly (graf X1) má velmi nízký publikační výkon, který se projevuje ve všech pásmech, nejvíce v D1.

Graf X1.



- 2. Je tato úroveň adekvátně reflektována zpracovanou bibliometrickou analýzou? Je zde rovněž možnost stručně uvést významné znaky publikační kvality a publikační zvyklosti oboru neobsažené v analýze Modulu 2.**

Analýza výsledků z WoS zahrnuje pouze publikace v časopisech ve WoS v indexech SSCI a SCIE (pro FORD 5.8 jde o SSCI), které navíc mají AIS. Pro základní výzkum v tomto FORDu jsou časopisecké publikace standardní, nicméně poměrně časté (a kvalitní) výstupy v tomto FORDu bývají i monografie, kapitoly nebo výzkumné reporty, které tak ve zprávě obsaženy nejsou (viz také výsledky v Modulu 1). Pro celkové hodnocení FORDu 5.8 je tak daná bibliometrická analýza důležitá, ale nepokrývá všechny důležité aspekty publikační kvality.

- 3. Má obor vysokou úroveň své produkce v D1 a Q1 ve srovnání s EU15 a se světem? Dochází v daném oboru k nadprodukcí v pásnu Q4 ve srovnání s EU15 resp. se světem? Pokud ano, jak byste ji vysvětlili?**

Jak už poznamenáno výše, při přepočtu na obyvatele je publikační výkon ČR vůči EU15 asi třikrát nižší (EU15: 2.59 %, v ČR: 0.85 %, viz graf 4 oborové bibliometrické zprávy). Tento nepoměr se projevuje ve všech pásmech (viz graf X1 výš), nejvíce v D1. Tam ČR dosahuje přibližně pětiny publikačního výkonu EU15. Nejmenší (ale stále výrazný) nepoměr je pak v pásnu Q4, kde je výkon ČR nižší cca 2.7x. Přestože je ČR v pásnu Q4 tedy publikačně nejvýkonnější, nejedná se o výraznou nadprodukcí, která je patrná u jiných oborů FORDu 5.

- 4. Má v daném oboru význam institut korespondujícího (reprint) autora? Jaké je v daném oboru relativní zastoupení těchto výsledků? Můžete tyto výsledky nějak blíže charakterizovat (viz konkrétní výsledky v příloze)?**

Celkový podíl publikací s domácím korespondenčním autorem za dané období je 72 % (viz graf 2a oborové bibliometrické zprávy), přičemž nižší podíl takových publikací je v pásmech D1, Q1 a Q4 (62 %, 54 % a 69 %) a vyšší v Q2 a Q3 (80 %, 79 %; viz graf 2b oborové bibliometrické zprávy). Role korespondenčního autora nicméně nemá v tomto FORDu význam a nedá se z něj usuzovat na významnost role daného autora při tvorbě výsledku.

- 5. Jaké je v daném oboru zastoupení výsledků vytvořených ve velkých kolaboracích? Jaký je podle vašeho názoru autorský přínos domácích institucí na takových výsledcích (viz konkrétní výsledky v příloze)?**

Výsledky ve velkých kolaboracích nejsou pro tento FORD typické a v hodnoceném období 2016-2020 šlo o jednu publikaci s 99 autory (graf 2a). Vzhledem k tomuto počtu nemá význam hodnotit přínos domácích autorů.

6. Jaký je v daném oboru rozsah mezinárodní spolupráce při tvorbě špičkových výsledků? Můžete tyto výsledky nějak blíže charakterizovat (viz konkrétní výsledky v příloze)?

Na základě přílohy 3 (seznam výsledků ve FORDu 5.8) je celkový podíl publikací v mezinárodní spolupráci 40 % (n = 44), přičemž nižší je v pásmech Q2, Q3 a Q4 (35 %, 32 %, 31 %; dohromady n = 28) a vyšší v pásmech D1 a Q1 (38 %, 62 %, n = 16).

Výsledky s mezinárodní spoluprací ve špičkových časopisech jsou různorodé, zahrnují publikace v obou WoS kategoriích FORDu 5.8, mají různý počet autorů (1-19)¹ a nelze u nich vyznačovat žádnou sjednocující charakteristiku.

Mezinárodní spolupráce ve FORDu 5.8 tak patrně může vést k četnějšímu publikování ve špičkových časopisech, nicméně vzhledem k celkovým nízkým počtům publikací (v D1 jednotky) a bez porovnání např. s EU15 je obtížné z těchto údajů usuzovat na jakékoliv robustní trendy.

7. Do jaké míry lze považovat výsledky klasifikované jako D1 a Q1 za domácí „know-how“ (viz konkrétní výsledky v příloze)? Je tento podíl podle vašich zkušeností v souladu s praxí v zahraničí?

Ve FORDu 5.8 je celkem 26 publikací v Q1 (z toho 8 v D1). Na základě přílohy 3 (seznam výsledků ve FORDu 5.8) a na základě vlastního ověření institucí prvních autorů z údajů přímo v článcích jsou u většiny z nich domácí autoři mezi prvními (16 z 26 publikací) i korespondenčními (14 z 26 publikací)² autory, lze tedy předpokládat, že jejich role tak byla významná a pro článek určující. Nicméně autorem nebo spoluautorem časopisecké publikace by měli být lidé, jejichž podíl na tvorbě publikace byl smysluplný, a tedy každý autor, i na posledním místě, by nějaké „know-how“ přinést měl. Stanovit na základě prostého seznamu autorů míru domácího know-how nelze. Stejně tak nedokážu zhodnotit, zda je v tomto ohledu výsledek ČR a praxe domácích autorů odlišná od zahraničí.

8. Existují WoS kategorie, které jsou v oboru nadprůměrně dobré? Můžete je stručně okomentovat?

FORD 5.8 zahrnuje dvě kategorie, které mají jen minimální překryv (pouze 5 z celkem 177 časopisů je v obou těchto kategoriích (údaje na základě databáze WoS)). Publikace v D1 pocházejí pouze z časopisů zařazených do kategorie Communication (viz graf 7 oborové bibliometrické zprávy), která dominuje i v Q1 (75 % Q1 publikací

¹ Jedna jedno-autorská publikace byla afiliována dvěma institucím (domácí a zahraniční)

² Za zmínku patrně stojí, že dvě publikace, které mají domácí korespondenční autorky nejsou v příloze 3 označeny jako výsledky s domácím korespondenčním autorem, patrně proto, že autorky měly v článku dvě afiliace (jednu domácí, jednu zahraniční). Jedná se o publikace s WOS kódy WOS:000466018900001 a WOS:000404044800004

je z Communication). Naopak v Q2, Q3 a Q4 je více publikací zařazeno v kategorii Information science & library science.

Tyto výsledky je ale nutné interpretovat v kontextu časopisů v jednotlivých pásmech. Mezi 18 D1 časopisy je 12 pouze v kategorii Communication, pět pouze v Information science a jeden v obou kategoriích. O něco více časopisů (byť ne tak markantně) je v Communication i ve zbylých Q1 časopisech – z 26 Q13 je 14 v Communication, 11 v Information science a jeden se opět překrývá. Autoři v Information science & library science tak mají publikování ve špičkových časopisech obtížnější.

Ani jedna z těchto kategorií přitom není nadprůměrná vzhledem k EU15, ani se publikačnímu výkonu EU15 se zohledněním populačních rozdílů neblíží.

9. Dochází k významným překryvům s jinými obory, zejména u článků v pásmech D1/Q1? Můžete to stručně okomentovat? Odpovídají publikace klasifikované jako D1 a Q1 předpokládaným obsahem a zaměřením skutečně výzkumu v oboru FORD do jakého jsou přiřazeny (viz seznam jednotlivých článků v přílohách).

Překryvy s ostatními obory jsou poměrně malé (viz příloha 3, seznam výsledků FORDu 5.8). U Q1 publikací (n = 26) se tři publikace z Communication překrývají se Sociology (všechny tři publikované v časopise Information communication & society) a tři publikace z Information science se překrývají s Computer science, interdisciplinary applications (všechny v časopise Journal of infometrics). Právě s tímto oborem je celkově největší překryv i v pásmech Q2-Q4 (výraznější podíl publikací (n = 12) s tímto překryvem je z časopisu Scientometrics).

Adekvátnost vůči FORDu lze na základě názvů článků hodnotit pouze s obezřetností, nicméně se zdá, že D1/Q1 publikace do FORDu 5.8 obsahově patří.

10. Jaké VO jsou podle oborových bibliometrických zpráv „Část I“ v daném oboru nejvýznamnější z hlediska produkce v D1 a Q1? Popřípadě, jaký je bibliometrický profil nejdůležitějších z těchto VO ve srovnání s benchmarky (svět, EU15, ČR)? Dosahují úrovně EU15 resp. světové úrovně, případně ji převyšují?

Nejvýrazněji zastoupeny jsou v D1 a Q1 Univerzita Karlova (UK) a Masarykova univerzita (MUNI; viz tabulky 5a a 5b oborové bibliometrické zprávy). Co se týče D1, UK zde má podíl 50 % (n = 4), MUNI 38 % (n = 3). Jedna D1 publikace (tj. 12 %) je pak afiliována Univerzitě Tomáše Bati ve Zlíně. V Q1 má nejvyšší podíl MUNI (42 %, n = 11), následovaná UK (35 %, n = 9) a Západočeskou univerzitou v Plzni (12 %, n = 3). Ostatní instituce mají v Q1 max. jednu publikaci.

³ Tj. Q1 bez D1 časopisů

Vzhledem k nízkým počtům publikací má smysl detailněji (a s opatrností) popisovat pouze MUNI (celkem $n = 30$) a UK ($n = 27$), které mají velmi podobný profil (Q1 publikace 36, resp. 33 %, Q2 43, resp. 40 %, viz tabulka 6 oborové bibliometrické zprávy). Pokud pro určité porovnání jejich profilu s EU15 a světem použijeme graf 3 oborové bibliometrické zprávy, pak v obou kvartilech profily těchto institucí rámcově odpovídají, resp. jsou mírně vyšší; např. EU15 Q1 podíl je 31 %, Q2 pak 37 %. Vzhledem k nízkým počtům publikací ale nelze takové rozdíly přeceňovat a obě VO je potřeba hodnotit z hlediska profilu jako velmi podobné (sobě vzájemně i EU15).

11. Je v některých z těchto VO vysoké zastoupení výsledků vytvořených ve velkých kolaboracích, v mezinárodní spolupráci a výsledků s cizím reprint autorem? A naopak, existuje v oboru špičková instituce, která výrazněji než ostatní VO tvoří vynikající výsledky vlastním přispěním?

Jak jsem již zmínila, pouze jedna publikace v hodnoceném období měla víc než 30 autorů (viz graf 2a oborové bibliometrické zprávy, nemá tedy význam se jí blíže zabývat).

Co se týče výsledků s domácím korespondenčním autorem a v mezinárodní spolupráci (viz tabulky 5a a 5b oborové bibliometrické zprávy), i zde se kvůli počtu výsledků soustředím primárně na UK a MUNI. Výraznější podíl na D1 i Q1 s domácím korespondenčním autorem má UK (UK: tři ze čtyř D1 publikací a šest z devíti Q1 publikací, MUNI: jedna ze tří D1 a pět z 11 Q1). UK má zároveň nižší podíl D1 a Q1 výsledků v mezinárodní spolupráci (jedna ze čtyř D1 a čtyři z devíti Q1, MUNI: dvě ze tří D1 a osm z 11 Q1). Zdá se tedy, že autoři/autorky z MUNI při tvorbě vynikajících výsledků o něco více spolupracují se zahraničními kolegy/kolegyněmi, zatímco autoři/autorky z UK jsou o něco úspěšnější v tvorbě takových výsledků z vlastních zdrojů.

Je nicméně otázka, o čem reprint autor a mezinárodní spolupráce skutečně vypovídají – a zda lze klást implicitní rovnítka mezi zahraniční spoluautory či reprint autory a nižší reálné přispění domácích autorů na publikaci.

II. část - Data zpracovaná s podporou RIV

Metodologická poznámka k této části zprávy:

Na rozdíl od předchozí části je za daty v této části jiná logika. Počty autorů a autorek v grafu 10 a 11 oborové bibliometrické zprávy jsou založeny na oborové příslušnosti daného autora/autorky. Ta je přiřazena na základě toho, kam spadá většina výsledků autora/autorky podle oborového zařazení výsledku v RIVu. Grafy 12 pak zobrazují všechny výsledky publikované v časopisech s AIS autorů/autorek přiřazených k FORDu 5.8, a to bez ohledu na to, kam byl daný výsledek v RIVu reálně přiřazen.

Nastává zde tak situace, kdy do výsledků FORDu 5.8 jsou započítány i výstupy z jiných FORDů a naopak, některé výstupy reálně v RIV zařazené do FORDu 5.8 se v této části zprávy tomuto FORDu nezapočítávají. Protože k této části bibliometrické zprávy nejsou k dispozici podkladová data (pro grafy 12 dokonce ani počty publikací), nelze odhadnout, jaké části výstupů se toto mimo-oborové zařazení týká.

12.Odpovídá podíl autorů a autorek majících alespoň jednu publikaci ve WoS zvyklostem v oboru?

Na úvod je dobré poznamenat, že FORD 5.8 má v poměru k ostatním sociálním vědám nejmenší zastoupení autorů/autorek – s jejich počtem 310 je tento obor zhruba dvakrát menší než druhý nejmenší obor (Social economic geography, $n = 567$) a zhruba devětkrát menší než největší obor této oborové skupiny (Economics and business, $n = 2766$).

Z celkového počtu autorů/autorek ve FORDu 5.8 ($n = 310$) jich alespoň jednu publikaci ve WoS má 24 % ($n = 74$). Pokud jako porovnávací úroveň využijí ostatní obory z grafu 10, pak FORD 5.8 se řadí k těm, které na publikování ve WoS cílí méně. To může být částečně způsobeno tím, že ve FORDu 5.8 jsou pod-obory, které mají zastoupení ve WoS SSCI malé nebo výrazně preferují monografie (např. knihovnictví, historie médií).

Vyšší tendence domácích autorů/autorek v sociálních vědách publikovat monografie a kapitoly než u jiných (západních) evropských zemí byla patrná přinejmenším v období 2011-2014 (viz <https://link.springer.com/article/10.1007/s11192-018-2711-0>). Přestože trendy publikování se v sociálních vědách postupně mění a přibližují k západním zemím (<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0249879>), poměr autorů/autorek publikujících ve WoS uvedený v oborové bibliometrické zprávě pro FORD 5.8 (již zmíněných 24 %, viz graf 11) se zdá být malý.

13.Které VO jsou v oboru z hlediska personálních kapacit nejvýznamnější? Má některá z těchto institucí nadstandardně vysoký nebo naopak nízký podíl autorů a autorek, kteří publikují v prestižních žurnálech databáze WoS?

Mezi deset nejvíce zastoupených VO patří (viz graf 11 oborové bibliometrické zprávy): UK ($n = 109$ autorů/autorek), MUNI ($n = 54$), Knihovna AV ČR ($n = 32$), Univerzita Palackého v Olomouci ($n = 28$), Moravská zemská knihovna v Brně ($n = 26$), Metropolitní univerzita Praha ($n = 18$), Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně ($n = 13$), Slezská univerzita v Opavě ($n = 8$), Národní muzeum ($n = 8$) a Filosofický ústav AV ČR ($n = 7$). Obě početně nejvýznamnější instituce (UK a MUNI) mají podobný podíl autorů/autorek publikujících ve WoS, který přesto dosahuje pouze 33, resp. 31 % z celkového počtu jejich autorů/autorek.

Nejlépe ve smyslu podílu ve WoS aktivních autorů vypadá Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, kde z celkového počtu 13 autorů/autorek více než polovina ve WoS publikuje ($n = 7$, 54 %). Protože se ale tato VO dále vyskytuje pouze v grafu 12f (který zobrazuje Q3+Q4 publikace), lze dovést, že autorům se sice daří publikovat ve WoS, nicméně v méně kvalitních časopisech nebo v publikacích bez AIS (např. sborníky).

14. Existují mezi prezentovanými institucemi takové, které jsou výrazně produktivní z hlediska personálních kapacit ve vztahu k jejich podílu výsledků v horních pásmech?

Na tuto otázku se bez raw dat odpovídá obtížně. Graf 12a zobrazující D1 publikace například pro FORD 5.8 ukazuje pouze dvě VO: UK se 75 % a Národohospodářský ústav AV ČR (NÚ) s 25 %. Graf 12b s Q1 publikacemi zobrazuje pouze 4 VO: UK, MUNI, UPOL a opět NÚ. NÚ přitom nefiguruje v grafu 11 (tedy má méně autorů/autorek ve FORDu 5.8 než Filosofický ústav, který jich má 7). V Q2 pásmu rovněž figuruje Česká zemědělská univerzita v Praze, která – podobně jako NÚ AV ČR nebyla zahrnuta v grafu 11. V grafech 12 ovšem nejsou uvedeny ani počty publikací, pouze procenta. Vzhledem k tomu, že v D1 grafu (12a) jsou prezentovány pouze 2 VO a v Q1 grafu (12b) 4 VO, se lze domnívat, že počty publikací v časopisech s AIS jsou podle dat z RIV u autorů/autorek výlučně přiřazených k FORDu 5.8 velmi nízké.

Pro přehled uvádím tabulku, ve které jsou kombinované údaje z grafů 11 a 12, v nichž je jasně vidět, které VO nejsou zastoupeny mezi deseti nejpočetnějšími VO a přesto mají publikace ve WoS a naopak, tedy i ty, které figurují mezi institucemi s autory z FORDu 5.8, ale nemají publikace v časopisech ve WoS.

VO	Celonárodní podíl na autorech (% , graf 11)	Celonárodní podíl VO na výstupech (grafy 12a-12f)						Podíl na výstupech/ podíl na autorech					
		D1	Q1	Q2	Q1+Q2	Q4	Q3+Q4	D1	Q1	Q2	Q1+Q2	Q4	Q3+Q4
Univerzita Karlova	31	75	58	73	65	60	29	2.4	1.9	2.4	2.1	1.9	0.9
Masarykova univerzita	15	x	26	20	24	20	35	x	1.7	1.3	1.6	1.3	2.3
Knihovna AV ČR	9	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Univerzita Palackého v Olomouci	8	x	5	x	3	x	x	x	0.6	x	0.4	x	x
Moravská zemská knihovna v Brně	7	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Metropolitní univerzita Praha	5	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně	4	x	x	x	x	x	6	x	x	x	x	x	1.5
Slezská univerzita v Opavě	2	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Národní muzeum	2	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Filosofický ústav AV ČR	2	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Národohospodářský ústav AV ČR	x	25	11	x	6	x	x	x	x	x	x	x	x
Česká zemědělská univerzita v Praze	x	x	x	7	3	20	18	x	x	x	x	x	x

Z tabulky je patrné, že UK je výrazně zastoupena ve všech pásmech, což odpovídá jejímu celkově největšímu počtu autorů/autorek. V Q1 má UK podíl 58 %, zatímco MUNI má podíl 26 %, což odpovídá faktu, že MUNI je kapacitně oproti UK poloviční (obě univerzity si tak v Q1 po přepočtu na personální kapacitu vedou podobně – UK má podíl na výstupech vůči podílu na autorech 1.9, MUNI 1.7). Lépe si autoři/autorky z UK vedou v Q2 (UK podíl 2.4, MUNI 1.3). Vyšší mají ovšem autoři/autorky z UK podíl i v Q4, zatímco MUNI má naopak vyšší podíl v Q3+Q4. U většiny VO nicméně není možné tento údaj zkonstruovat. Pro smysluplnou interpretaci by nicméně bylo potřeba mít datové podklady.

15.A naopak: existují v oboru VO, jejichž personální kapacity jsou významné, přesto produkují malý počet výsledků ve WoS a/nebo mají nestandardně vysoký podíl na národní produkci ve spodních pásmech? (U takových institucí je třeba ještě zohlednit, zda je pro ně produkce ve WoS vůbec relevantní, v souladu s jejich misí).

Jak je vidět z tabulky výš, většina VO, která má personální kapacitu ve FORDu 5.8, nemá výstupy v časopisech ve WoS. Konkrétně: Knihovna AV ČR, Moravská zemská knihovna v Brně, Metropolitní univerzita Praha, Slezská univerzita v Opavě, Národní muzeum a Filosofický ústav AV ČR.

Pro část z nich (knihovny, muzea) nejsou WoS publikace relevantní a mají jen minimum autorů/autorek publikujících ve WoS (patrně ve sbornících). WoS publikace v časopisech s AIS by se naopak měly vyskytovat u autorů/autorek na Slezské univerzitě, Metropolitní univerzitě Praha a Filosofickém ústavu AV ČR. Na žádné z těchto VO ale není významný počet autorů/autorek ve FORDu 5.8.

Podobně Univerzita Palackého v Olomouci a Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně sice alespoň jednu časopiseckou publikaci ve WoS mají, přesto by jejich zastoupení ve WoS mělo být vyšší.

Je nicméně důležité připomenout, že tato data se odvíjí od publikací autora přiřazeného danému FORDu na základě většiny jeho/jejích výstupů v RIVu. V důsledku tak například interdisciplinárně zaměřeni autoři/autorky, kteří mohou být ve FORDu 5.8 rovněž aktivní (ale menšinou svých výstupů), nemusejí být v těchto datech vůbec zastoupeni.