

# **Komentář Odborného panelu (WOS)**

## **FORD: 5.6 Political Science**

Komentář vypracovali: doc. PhDr. Ondřej Ditrych, MPhil. Ph.D., prof. PhDr. Vít Hloušek, Ph.D.

Datum zpracování: 9. září 2022

The research field of FORD 5.6 Political Science continues to lack somewhat in international comparison of production of excellent bibliometric results. Political Science has been established relatively recently and, like other social sciences, is adversely affected by limited institutional and research project support as much as the path dependency of erstwhile ideologically conditioned paradigms and norms according to which research is conducted. A bibliometric analysis is a relevant instrument for evaluation of the field, even if, understandably, it illuminates only certain facets of research organisations' output. In view of the current trends in science evaluation, the research organisations' expected growing commitment to open science should be considered in the bibliometric evaluation. In terms of the field profile, Q1 and Q2 results are proportionally less numerous in international comparison while Q4 continues to account for a significantly higher proportion of the production entering Web of Science.

While in theory this can be explained by the presence of a Q4 national journal indexed in the Web of Science, in effect this journal (with 30% of all results in the field according to the analysis) publishes almost no research related to FORD 5.6 Political Science. The leading research organisations both in terms of representations in top Qs and overall production indexed in the Web of Science are Charles University and Masaryk University. These organisations also are better represented in top Qs. However, even they still score rather significantly worse in those Qs when benchmarked to EU15.

## **Základní otázky – Obory FORD**

### **I. část - Data zpracovaná dle Web of Science**

- 1. Jaká je úroveň oboru v ČR v mezinárodním srovnání? (Je podle vašeho odborného názoru komentovaný obor – při pohledu neomezujícím se pouze na bibliometrická data - na úrovni srovnatelné s vyspělými zeměmi? Případně**

**srovnatelný se zeměmi s obdobnými, pro daný obor relevantními, podmínkami - kulturními, ekonomickými, společenskými ... ).**

Úroveň oborů zahrnutých v tomto FORD, zde míněna jako bibliometrická klasifikace publikací výsledků výzkumu, je podle analýzy, která je předmětem tohoto komentáře, ve srovnání s vyspělými západními zeměmi nižší.

Interpretace bibliometrického profilu oborové skupiny (1a) ukazuje, že počet měřených výsledků v oborové skupině (nyní  $n = 472$ )<sup>1</sup> meziročně výrazně nekolísá. Nadále je z velké části ovlivněna stavem kategorie Political Science ( $n = 416$ ), který objemem výsledků výrazně přesahuje další kategorie ve FORD 5.6, International Relations ( $n = 124$ ) a Public Administration ( $n = 69$ ). (Některé výstupy jsou přihlášeny ve více kategoriích WOS, které FORD 5.6 dohromady tvoří. Kategorie Political Science působí jako catch all spolukategorie pro ostatní obory ve skupině.)

Stejně jako v minulých letech v oborovém profilu za celé období (2016-2020) výrazně dominují výsledky v časopisech v Q4 (52 %,  $n = 245$ ). Q4 je zastoupen výrazně více proti mezinárodním hodnotám, kdy v EU15 do něj spadá pouze 13 % a celosvětově 19 % výsledků FORD 5.6. Zároveň poměr Q4 na celkových ročních výsledcích má sestupnou tendenci, od 69 % v roce 2016 na 44 % v roce 2020. (V absolutních číslech došlo nicméně mezi lety 2016 a 2017 k propadu o 40 % a od té doby zůstává  $n$  výsledků v Q4 na přibližně stejné úrovni. Významnou roli zde hraje počet výsledků v zde zařazeném časopise Politická ekonomie, o němž je pojednáno více níže.) V oboru vznikají vynikající výsledky, rok 2020 byl však ve sledovaném období z tohoto hlediska dosud nejméně plodný. V oborové skupině nepřibyl žádný nový výsledek v D1 (poprvé od roku 2016) a pouze 4 nové výsledky v Q1. Počet výsledků podle grafu 1c) se mírně zvýšil v Q2 a Q3, a mírně poklesl v Q4. S přihlédnutím k obeznamenosti novější oborové produkce se nicméně pravděpodobně jedná o anomálii.

Stejně jako v minulých letech platí, že proti EU15 a světovému srovnání má český obor výraznou poměrnou nadprodukci v Q4, poměrně srovnatelnou míru produkce v Q3 a nepoměrně nízkou produkci ve vyšších kvartilech. Srovnání historických dat CERGE-EI (Jurajda a Münich 2015) přitom ukazuje, že i v kulturně a ekonomicky blízkých zemích může být základna pro produkci mezinárodně vynikajícího výzkumu podle bibliometrických indikátorů silnější.

Bibliometrická data oborové skupiny 5.6 Political Science provází od počátku hodnocení podle metodiky Metodika 17+ významná anomálie. Na jedné straně oborový profil potvrzuje tezi doc. Münicha, podle které silné zastoupení výsledků v Q4 je podmíněno především přítomností českého nebo slovenského oborového časopisu ve WOS. Blížší pohled ale zároveň ukazuje, že Politická ekonomie, která

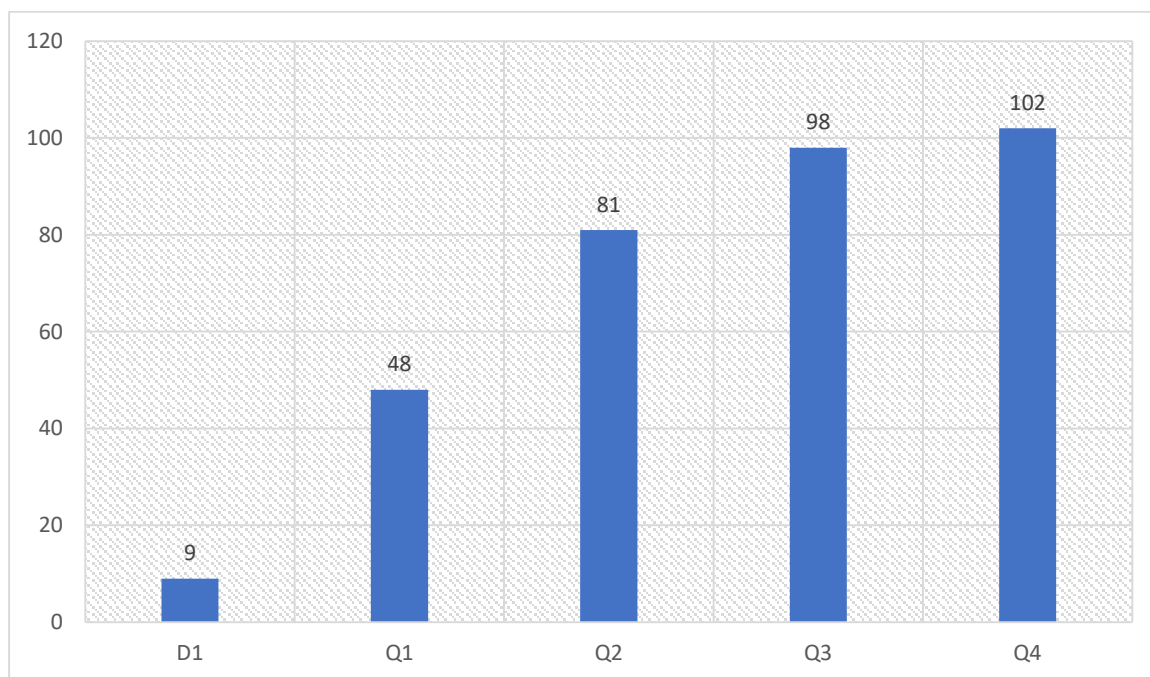
---

<sup>1</sup> Součet jednotlivých kategorií v grafu 1a) nicméně dává mírně vyšší  $n = 481$ .

v roli oborového časopisu vystupuje, která přitom s počtem 143 článků zastupuje 58 % všech výsledků v Q4 a 30 % výsledků ve FORD 5.6 jako celku,<sup>2</sup> jím navzdory příslušné kategorizaci WOS ve skutečnosti není. Články, které by bylo možné označit za politologické, zde totiž až na zcela ojedinělé výjimky vůbec nevycházejí. Na základě přehlédnutí názvů článků v Příloze č. 3, a při zohlednění omezení podobně triviální metody se zdá, že jejich počet bude i při spíše otevřené oborové definici  $\leq 5$ .

Více než třetina z článků ( $n = 49$ ) v tomto časopise ve sledovaném období má kromě toho nejméně jednu afilaci k vydavateli časopisu (VŠE). Téměř 70 % z celkového počtu publikací této výzkumné organizace ( $n = 71$ ) bylo publikováno právě v tomto, domácím časopise, což představuje poměrně ojedinělý případ v mezinárodním i domácím srovnání.

Pokud oborový profil od výsledků v Politické ekonomii očistíme – nikoliv na základě hodnocení kvality časopisu a článků, které v něm vycházejí, ale výhradně ve snaze získat přesnější obraz o stavu oborové skupiny FORD 5.6 Political Science –, dojde k jeho nikoliv nevýznamnému zploštění:



Bibliometrický profil oboru očištěný o články v Politické ekonomii (vlastní úprava grafu 1c podle dat Přílohy č. 3)

V tuto chvíli se oborová produkce bibliometrizovatelných výsledků o téměř třetinu snižuje ( $n = 329$ ). Přestává tak mimo jiné platit, že celková produkce v oborové skupině ve srovnání s EU15 (2,21 %) přibližně odpovídá poměru počtu obyvatel

<sup>2</sup> Za poslední dva roky hodnocení se podíl na výsledcích oborové skupiny snížil o přibližně 8 %.

(2,59 %) a vědeckých FTEs napříč vědními obory (2,29 %). (Srovnání s FTEs v oblasti vědy a výzkumu jako celku ale nemá pro oborovou analýzu významnou vypovídací hodnotu.) Po úpravě poměr produkce klesá na 1,54 %.

Sledování počtu článků ve sbornících není z oborového hlediska relevantní. Význam těchto publikací ve srovnání s odbornými časopisy je mezinárodně zanedbatelný.

Pro vyhodnocení stavu oboru jsou naopak užitečným zdrojem i doprovodná data M17+ využívající zdroje InCites (Clarivate) a při úpravě podle velikosti populace vzniklo v letech 2015-2020 v ČR obdobně článků ve WOS (bez ESCI) jako v Maďarsku, dvakrát více než na Slovensku, ale také dvakrát méně než v Rakousku a třikrát méně než ve Švédsku. (Kvantitativní srovnání vůči posledním dvě zemím přitom zhruba odpovídá celé oborové skupině Social Sciences. Např. v skupině Natural Sciences vzniklo sice publikací proti Rakousku a Švédsku v tomto období také méně, ale rozdíl je výrazně méně znatelný: 85 % proti Rakousku, 62 % proti Švédsku.)

**2. Je tato úroveň adekvátně reflektována zpracovanou bibliometrickou analýzou? Je zde rovněž možnost stručně uvést významné znaky publikační kvality a publikační zvyklosti oboru neobsažené v analýze Modulu 2.**

Bibliometrická analýza je obecně relevantním nástrojem hodnocení stavu oborů zahrnutých v tomto FORD a výzkumných organizací, ve kterých je rozvíjený. Výsledky oborového výzkumu jsou mezinárodně běžně publikovány v časopisech indexovaných ve Web of Science, zejména v globálních centrech disciplíny. Bibliometrická analýzy zároveň nasvědčuje pouze část působení těchto organizací. Významnými chybějícími částmi celkového obrazu, které ale zároveň může zachycovat hodnocení v M1, jsou například kvalitní, mezinárodně oborově rezonující monografie, v rostoucí míře publikované badateli působícími v českých výzkumných organizacích i u renomovaných a výjimečně dokonce špičkových zahraničních nakladatelů (např. Yale University Press); a výsledky výzkumu a vývoje aplikovaného výzkumu s vysokou společenskou relevancí.

Bibliometrická analýza výsledků vědy může, při absenci systémových zvýhodnění nebo naopak znevýhodněných oborů nebo jejich skupin, účinně bránit nevěcným vlivům, které do něj mohou vstupovat.

Zároveň by měla zůstat pouze jednou součástí celkového hodnocení, a kontextuální interpretace výsledků bibliometrické analýzy by měla klást překážky pro komodifikaci vědy a poznání, ke kterému může jednostranný důraz na bibliometrii svádět. S ohledem na západní trendy hodnocení vědy by v systému hodnocení výzkumných organizací měly být rovněž hledány způsoby zohlednění principů open science – včetně toho, že přihlášení k nim se může dílčím způsobem negativně projevovat v jejich bibliometrickém hodnocení.

**3. Má obor vysokou úroveň své produkce v D1 a Q1 ve srovnání s EU15 a se světem? Dochází v daném oboru k nadprodukcí v nejméně kvalitním segmentu Q4 ve srovnání s EU15 resp. se světem? Pokud ano, jak byste ji vysvětlili?**

Produkce v D1 (2 % z národní oborové produkce) a Q1 (10 % z národní oborové produkce) je ve srovnání s EU15 a světem podprůměrná. Naopak nadále sledujeme výraznou nadprodukcí článků v Q4. Nicméně je zde třeba připomenout, že 58 % výsledků v Q4 nicméně zastupuje Politická ekonomie, přestože se až na naprosté výjimky ve skutečnosti nejedná o oborovou produkci (viz výše).

Pokud použijeme data očištěná o výsledky v Politické ekonomii, tvar oborového profilu se poněkud zploští. Česká produkce z hlediska % kvartilového zastoupení za EU15 i světem zaostane v D1, Q1 (kde dosáhne poloviny), mírně vyšší potom bude v Q3 a stále vyšší, byť méně než podle neočištěných dat, v Q4. (Podle původních dat zde ČR převyšuje EU15 produkce poměrně 4 x, podle upravených dat 2,4 x.)

Na tomto profilu se podepisuje několik skutečností. Politologie je v českých podmínkách mladou společenskovední disciplínou. Rozvoj oboru kromě toho brzdí, podobně jako u jiných společenských věd, omezená institucionální a účelová podpora; stejně jako path dependency v dobách minulých ideologicky podmíněného paradigmatu a norem výzkumu, projevující se například vyšším negativním dopadem systémových pobídek bývalého kafemlejnku. Z hlediska makrostruktury se tento rozvoj kromě toho odehrává na semiperiferii globální disciplíny, na jejíž pole ve hře o dopad místní badatelé, navzdory postupující internacionalizaci oboru, vstupují znevýhodnění nižší centralitou ve výzkumné síti a menším kulturním kapitálem.

Autoři v globálních oborových centrech čelí nižším bariérám proniknutí mezi oborovou špičku. Tato situovanost však v žádném případě není determinující a v zemích obdobné velikosti s lepšími podmínkami pro rozvoj společenských věd jsou proto i výsledky oboru stěží srovnatelné s českými.

Ve FORD 5.6 se nenacházejí žádné významné kategorie podle kritérií sekce 8) bibliometrické zprávy.

**4. Má v daném oboru význam institut korespondujícího (reprint) autora? Jaké je v daném oboru relativní zastoupení těchto výsledků? Můžete tyto výsledky nějak blíže charakterizovat (viz konkrétní výsledky v příloze)?**

Význam reprintu v oboru je nízký. Za rozhodující se považuje spíše pořadí autorů. Z hlediska struktury výsledků zahrnutých do analýzy má 86 % reprint v ČR, vzhledem k malému významu institutu a absenci mezinárodního srovnání z této hodnoty ale nelze nic zásadního odvodit. Protože se jedná o vysoký podíl výsledků, nelze ani nalézt výrazné společné charakteristiky odlišující tyto výsledky od ostatních.

**5. Jaké je v daném oboru zastoupení výsledků vytvořených ve velkých kolaboracích? Jaký je podle vašeho názoru autorský přínos domácích institucí na takových výsledcích (viz konkrétní výsledky v příloze)?**

Zastoupení výsledků vytvořených ve spolupráci 30+ autorů je zanedbatelné. Ve sledovaném období se jedná nadále o jediný výsledek publikovaný v časopise Journal of European Public Policy (Q1) shrnující výsledky studie pracující s daty z 24 zemí. Článek nemá prvního autora ani reprint v ČR a na základě dostupných údajů lze usuzovat, že domácí instituce se na výsledku podílely spíše jako poskytovatelé dat k zpracování.

**6. Jaký je v daném oboru rozsah mezinárodní spolupráce při tvorbě špičkových výsledků? Můžete tyto výsledky nějak blíže charakterizovat (viz konkrétní výsledky v příloze)?**

78% publikací v D1 je vedeno jako výsledek mezinárodní spolupráce, jedná se však o poměrně nízké n (= 9). Poměrně vysoké je potom zastoupení těchto výsledků v Q1 (46 %) a Q2 (49 %). Poté podíl již znatelněji klesá na 26 % u Q3 a 17 % u Q4, v absolutních číslech je nicméně počet výsledků ve spolupráci u Q2 a Q4 obdobný.

Necelá polovina (44 %) výsledků v mezinárodní spolupráci v D1 má prvního nebo jediného domácího autora/-ku.

Míra zahraničního spoluautorství z části odráží stále omezenou internacionalizaci oboru. Zároveň se do ní patrně propisují i oborové zvyklosti, kdy publikace bývají dílem jediného autora častěji než například v přírodních vědách. Podle souhrnné datové sady ke grafům 2a) je podíl výsledků v mezinárodní spolupráci ve FORD 5.6 nadále nejnižší z oborové skupiny Social Sciences, která jako celek zastává se 40,5 % (vlastní výpočet) v průměru druhou nejnižší pozici po Humanities.

**7. Do jaké míry lze považovat výsledky klasifikované jako D1 a Q1 za domácí „know-how (viz konkrétní výsledky v příloze)? Je tento podíl podle vašich zkušeností v souladu s praxí v zahraničí?**

Výsledky v kategorii D1 a Q1 se zdají odrážet internacionalizaci špičky domácího oboru a obecně nenesou žádné patrné rysy lokální situované vědy. Pouze 2 výsledky v D1 a soudě podle názvů výstupů přibližně 25 % výsledků v Q1 se vztahuje buď k realitám ČR nebo regionu střední a východní Evropy. Tento poměr bude patrně větší v zemích v globálním centru disciplíny, které mohou představovat z hlediska oboru zajímavější případové studie. (Tj. například bude pro rukopis k publikaci snazší naplnit kritérium relevance pro hodnotitele kladoucí otázku so what.

**8. Existují WoS kategorie, které jsou v oboru nadprůměrně dobré? Můžete je stručně okomentovat (nově je vám k tomu v analýze k dispozici podpůrný graf)?**

Publikační profil kategorie International Relations je mírně posunutý směrem k vyšším Qs proti celému FORD 5.6, jehož publikační profil vzhledem k počtu výsledků silně ovlivňuje kategorie Political Science. Tento rozdíl nicméně do značné míry zanikne, pokud budou výsledky očištěny o články v Politické ekonomii (viz výše). Kategorie Public Administration (s nejnižším  $n = 65$ ) má netypicky vyšší Q1 (20 %), zároveň zde ještě výrazněji než v oboru jako celku dominuje Q4 (62 %).<sup>3</sup>

**9. Dochází k významným překryvům s jinými obory, zejména u článků v pásmech D1/Q1? Můžete to stručně okomentovat? Odpovídají publikace klasifikované jako D1 a Q1 předpokládaným obsahem a zaměřením skutečně výzkumu v oboru FORD do jakého jsou přiřazeny (viz seznam jednotlivých článků v přílohách).**

Třetina výsledků v D1 a necelá 1/2 výsledků v Q1 jako celku je kategorizována ještě v jiném FORD. Nejvíce článků ( $n = 10$ , 20 %) je kategorizováno zároveň ve FORD Social and Economic Geography, o něco méně potom v Economics and Business a Sociology (shodně  $n = 7$ , 15 %). Bez srovnání s jinými oborovými skupinami není možné jednoznačně určit, o jak významný překryv se jedná.

Soudě podle názvů článků v Příloze č. 3 publikace v D1 odpovídají FORD 5.6, stejně jako převážná většina článků v Q1. U 5 článků (10 %) z této sady je zařazení do oboru z hlediska předpokládaného zaměření publikovaného výzkumu sporné:

- Work Values and the Value of Work: Different Implications of Young Adults Self-Employment in Europe
- Intergenerational Transmission of Work Values in Czech Republic, Spain, and Turkey: Parent-Child Similarity and the Moderating Role of Parenting Behaviors
- Mother-grandmother contracts: Local care loops and the intergenerational transfer of childcare in the Czech Republic
- Paid home-based childcare in Slovakia: Informal markets and care loops
- Work must pay: Does it? Precarious employment and employment motivation for low-income households

**10. Jaké VO jsou podle oborových bibliometrických zpráv v daném oboru nejvýznamnější z hlediska produkce v D1 a Q1? Odpovídá významný podíl na špičkových výstupech relativně velikosti VO (viz referenční údaje a vaše znalosti oboru)? Popřípadě, jaký je bibliometrický profil nejdůležitějších z těchto VO ve srovnání s benchmarky (svět, EU15, ČR)? Dosahují úrovně EU15 resp. světové úrovně, případně ji převyšují?**

---

<sup>3</sup> Jako zdroj komentáře byly použity grafy 1a) v bibliometrických zprávách pro jednotlivé kategorie.

Na prvním místě mezi výzkumnými organizacemi s výsledky D1 i Q1, a zároveň i celkovým objemem bibliometrizovatelných článků, se umísťuje Univerzita Karlova. Výsledky v D1 vykazaly ve sledovaném období 4 další instituce – jedna veřejná univerzita (Masarykova univerzita), dvě veřejné výzkumné instituce, Národohospodářský ústav AV ČR a Ústav mezinárodních vztahů, a jedna soukromá vysoká škola, Metropolitní univerzita. (Vzhledem k neprobíhající deduplikaci jsou oba výsledky Národohospodářského ústavu AV ČR totožné s dvěma výsledky Univerzity Karlovy. V obou případech byl členem autorského týmu jediný domácí autor s afiliací společného pracoviště CERGE-EI.) Tytéž instituce a několik dalších veřejných vysokých škol a jedna veřejná výzkumná instituce přihlásily výsledky v Q1. Významnější nepoměry podílů na objemu oborové produkce indexované ve WOS (graf 6) / výsledcích národního oboru v Q1 (graf 5b) zaznamenává Masarykova univerzita s o polovinu větším podílem na Q1 než na článcích indexovaných ve WOS jako celku, Metropolitní univerzita s dvojnásobným podílem na Q1 než na celku a VŠE naopak s podílem polovičním.

Významný podíl na špičkových výstupech rámcově odpovídá velikosti relevantních výzkumných programů v daných výzkumných organizacích, subjektivně vnímané podle publikačně výraznějších členů oborové obce. Vypovídající hodnotu zde mají umístění v horní části tabulky výstupů Q1.

Pokud se blíže zaměříme na produkci 3 nejvýznamnějších organizací v oboru podle podílu výsledků na národní produkci v Q1, ve srovnání s publikačním profilem oboru jako celku má Univerzita Karlova výrazněji zastoupeny první tři kvartily, Masarykova univerzita první dva a Metropolitní univerzita má vyšší podíl Q1 a výrazně vyšší podíl Q3.4 Ve srovnání s EU15 a světem (graf 3) vykazuje Univerzita Karlova a Masarykova univerzita výrazně nižší podíl Q1, nižší podíl Q2, přibližně stejný podíl Q3 a výrazně vyšší podíl Q4. Proti tomu netypický publikační profil Metropolitní univerzity zahrnuje ve srovnání jen mírně nižší Q1, výrazně nižší Q2, výrazně vyšší Q3 a výrazně nižší Q4. Výsledky Metropolitní univerzity nevykazují v poměrně silně zastoupených kvartilech žádné zřetelné anomálie (např. dominanci konkrétních časopisů) a jsou proto patrně (i vzhledem k nižšímu n) spíše dílem náhody.

**11. Je v některých z těchto VO vysoké zastoupení výsledků vytvořených ve velkých kolaboracích, v mezinárodní spolupráci a výsledků s cizím reprint autorem? A naopak, existuje v oboru špičková instituce, která výrazněji než ostatní VO tvoří vynikající výsledky vlastním přispěním?**

Výsledky vytvořené ve velkých kolaboracích jsou v oboru až na jednu výjimku nepřítomné, u ostatních kategorií (mezinárodní spolupráce a reprint) nepřinášejí bibliometrická analýza významná zjištění.

---

<sup>4</sup> Publikační profily ve FORFD 5.6 jsou dostupné v bibliometrických zprávách pro jednotlivé výzkumné organizace.



## **II. část - Data zpracovaná s podporou RIV**

Tato část bibliometrické zprávy je zpracována s využitím údajů z RIV o výsledcích, které do něj vkládají výzkumné organizace. Záměrem části je přispět k mapování oborových kapacit na národní úrovni, a na úrovni organizací.

### **12. Odpovídá podíl autorů a autorek majících alespoň jednu publikaci ve WoS zvyklostem v oboru?**

Podíl autorů, kteří podle RIV dominantně publikují ve FORD 5.6 a zároveň mají ve sledovaném období (2017-2020) alespoň jednu publikaci ve WOS, ve FORD 5.6 činí 44 % (Graf 10). To je – subjektivně viděno, neboť aktuální a robustní kvantitativní data nejsou dostupná – s vysokou pravděpodobností stále výrazně méně než v globálních, anglosaských centrech disciplíny – např. ve Velké Británii bude tento poměr patrně značně vyšší. Na druhé straně i některé vyspělé západní země vytvářejí v oboru spíše uzavřené komunikační prostory, ve kterých jsou výsledky výzkumu publikovány výrazněji v domácích odborných časopisech v domácím jazyce a mimo WOS. V Evropě jde například o Francii nebo SRN.

### **13. Které VO jsou v oboru z hlediska personálních kapacit nejvýznamnější? Má některá z těchto institucí nadstandardně vysoký nebo naopak nízký podíl autorů a autorek, kteří publikují v prestižních žurnálech databáze WoS?**

Poněkud překvapivě je podle bibliometrické zprávy z hlediska personálních kapacit nejvýznamnější VŠE (n = 552), která má více než dvojnásobek autorů/-ek publikujících v RIV ve srovnání s Masarykovou univerzitou (n = 259) a Univerzitou Karlovou (n = 210). Počet autorů/-ek VŠE publikujících ve WOS, jejichž dominantním oborem je Political Science, je zároveň uveden jako n = 263 (Graf 11). Tento i další ukazatele v této části zprávy vztažené k VŠE – zejména stran zastoupení autorů/-ek organizace na produkci D1 a obecně horních kvartilů (12a, 12b, 12c, 12d) –, nicméně naznačují významné zkreslení, které fakticky znemožňuje použít tuto část zprávy k interpretaci stavu oboru.

Počet autorů/-ek dominantně publikujících v oboru Political Science, kteří v daném období publikovali alespoň jednu publikaci ve WOS (n = 263), je totiž téměř čtyřikrát vyšší, než počet výsledků přisouzených VŠE podle dat WOS (n = 71) (viz první část zprávy, Graf 6). Protože někteří autoři publikující podle výsledků RIV dominantně v Political Science mohou mít publikace i v jiných, neoborových WOS kategoriích, které se v této bibliometrické zprávě nicméně klasifikují s ohledem na dominantní obor autora/-ky, je jedním možným vysvětlením, že velký počet autorů z VŠE, kteří podle RIV dominantně publikují v Political Science, v něm nemá ani jednu WOS publikaci a zároveň má takovou publikaci v jiném oboru. To je velmi nepravděpodobné. Druhým možným vysvětlením je velké zastoupení publikací ve spolupráci autorů působících na VŠE. Tuto možnost nicméně vylučuje výpis konkrétních výsledků v Příloze č. 3 i grafy v části 12, které ukazují na výrazně odlišný

publikační profil organizace ve srovnání s daty, na jejichž základě byla zpracována první část zprávy. Patrně nejpravděpodobnější, popř. dominantní příčina proto spočívá ve způsobu vykazování výsledků na straně VŠE, která zřejmě u vysokého počtu publikací indexovaných ve WOS uvádí jako jejich obor Political Science, přestože vycházejí v časopisech, které podle WOS do tohoto oboru nespádají.<sup>5</sup> Tak či onak, výsledné zkrácení je dramatické.<sup>6</sup>

Pokud bychom použili data, jak leží, potom u výzkumných organizací, které významněji přispívají k produkci oboru, není zaznamenán žádný rozdíl v podílech autorů publikujících ve WOS proti těm, kteří v dané organizaci ve WOS nepublikují – všechny se pohybují kolem 50 %. U ostatních uvedených naopak není vzhledem k nízkému n signifikantní.

#### **14. Existují mezi prezentovanými institucemi takové, které jsou výrazně produktivní z hlediska personálních kapacit ve vztahu k jejich podílu výsledků v horních pásmech?**

Výše popsané zkrácení popsané zejména ve vztahu k VŠE se ukazuje i u grafů v Sekci 12. VŠE zde výrazně dominuje v kategoriích D1 (12a), Q1 (12b) i Q2 (12c). Podle WOS dat použitých jako zdrojových pro grafy v první části zprávy nemá přitom VŠE v časopisech oboru Political Science v D1 žádnou publikaci, v Q1 potom 3 publikace (7 % podíl na domácí oborové produkci v tomto kvartilu). Pokud bychom hledali vysvětlení rozdílu v klasifikaci výsledků podle dominantního oboru autora/-ky, znamenalo by to, že autoři/-ky, kteří v oboru publikují dominantně, nejen mají své publikace v jiných WOS (viz výše), ale tyto publikace se rovněž nacházejí ve vysokých kvartilech, kterých ve FORD 5.6 produkce této výzkumné organizace zpravidla nedosahuje. Takové vysvětlení je opět mimořádně nepravděpodobné.

Pokud bychom opět vzali data, jak leží, dosahovala by v poměru k podílu autorů/-ek na národním oboru (36 %, Graf 11) výrazně nadprůměrných výsledků v D1 (12a) – kde podle klasifikace WOS nicméně žádné výsledky nemá a Q1 (12b). Žádná jiná uvedená výzkumná organizace podle dat výrazné produkce definované tímto způsobem nedosahuje.

#### **15. A naopak, existují v oboru VO, jejichž personální kapacity jsou významné, přesto produkují malý počet výsledků ve WoS a/nebo mají nestandardně vysoký podíl na národní produkci ve spodních pásmech? (U takových institucí**

---

<sup>5</sup> Platnost této teze naznačuje přehlédnutí vykázaných výsledků přímo v RIV, kde se přiřazení k oboru Public Administration například i u výsledků patrně ekonomického výzkumu zdá vykazovat určitý vzorec. Není vyloučeno, že podrobná analýza by odhalila spojený efekt tohoto vykazování s uplatněním principu dominantního oboru, tj. někteří autoři, kteří podle klasifikace vykázaných výsledků ze strany organizace publikují dominantně v Public Administration „přinášejí“ do oboru i své publikace, které se organizace rozhodne vykazovat v jiném oboru, např. Economics and Business.

<sup>6</sup> Je možné, že k zkrácení z podobných důvodů dochází i u jiných výzkumných organizací, které se v bibliometrické zprávě objevují, nikde ale nebude natolik rozsáhlé – a to i ve srovnání s jinými velkými výzkumnými organizacemi – a mít podobný dopad na zdánlivý obraz oboru, který Část II nabízí.

**je třeba ještě zohlednit, zda je pro ně produkce ve WoS vůbec relevantní, v souladu s jejich misí).**

Pokud bychom vzali v úvahu podíl organizace na počtu autorů/-ek dominantně publikujících v oboru (Graf 11) a srovnali ho s počtem výsledků ve WOS podle první části zprávy, vycházel by výsledek nepříznivě pro VŠE, která podle předložených údajů zahrnuje 36 % autorů a autorek dominantně publikujících v oboru, má ale pouze 17 % podíl na biblometrizovatelných článcích ve WOS (Graf 6).

Ze srovnání podílu na národní produkci v Q4 (12e) potom vyplývá, že VŠE zde má o 1/3 vyšší zastoupení, než je její podíl na celkovém počtu autorů/-ek v oboru. Vzhledem k výše diskutovanému zkreslení z tohoto srovnání nelze v tuto chvíli vyvozovat žádné další závěry.